

de Landeigenaar in Vlaanderen

N° 43 ■ Trimestrieel
Februari 2009
Maart 2009
April 2009

Belgie - Belgique
P.B.
3950 Bocholt 1
12/3118

LANDELIJK VLAANDEREN, Vereniging van Bos-, Land- en Natuureigenaars v.z.w.

Woord van de voorzitter

Memorandum Landelijk Vlaanderen - 2009.



De Vlaamse verkiezingen naderen snel.

LANDELIJK VLAANDEREN moet zich voorbereiden op de nieuwe politieke accenten in het kader van het

volgend regeringsakkoord. Wie die zal leggen is natuurlijk nog niet geweten. Daarom alvast onze oproep aan alle partijen voor meer aandacht omtrent volgende punten.

Positieve elementen

Terugblikkend op de laatste jaren ziet LANDELIJK VLAANDEREN positieve evoluties:

Er is een positievere perceptie over de rol van de landeigenaars en -beheerders, nl. de eerste zakelijke rechthouders van grond op het platteland. Deze hebben een plaats gekregen in het **overleg**, weliswaar een kleine plaats, maar er wordt naar hen geluisterd, waar zij vroeger meestal vergeten werden. De politiek heeft hun rol nu wel ingezien, waardoor de relaties sereen konden verlopen. In diverse domeinen waar landbeheerders vroeger afwezig waren, krijgen zij nu het woord.

Alhoewel hun werkgebied multisectoraal is, worden zij vaak beschouwd als deel uitmakend van de **bossector** want de sectorale benadering tussen natuur, landbouw en bos blijft in de meeste gevallen aangehouden. De Vlaamse administratie nodigt hun vertegenwoordigers uit die dan, rechtstreeks of onrechtstreeks, lid zijn van adviesraden en werkgroepen. Het is echter niet altijd mogelijk alles op te volgen, want hun organisatie beschikt niet over de studie- en opvolgingscapaciteiten om overal proactief deel te nemen en grondig uitgewerkte voorstellen op te maken.

In een aantal domeinen zijn de **basisrechten**

van de doelgroep erkend geworden. Dit is het geval voor het flankerend beleid voor erfdienstbaarheden (compensatie voor beperkingen), in de afbakening van landbouw, natuur en bos, in het overleg over instandhoudingsdoelstellingen, in het plattelandsbeleid, in sommige decretale en besluitsbepalingen. Er wordt nu rekening gehouden met die rechten, de inspraak en de bijdrage voor de gemeenschap van gemotiveerde en dus vaak goedkopere privébeheerders.

Servicepunt

Dossiers en hun inhoud blijven ingewikkeld en te ondoorzichtig. Talrijke beheerders geraken niet vertrouwd met de complexiteit, waardoor ze ook moeilijk vertrouwen hebben in de gang van zaken. Dit ligt meestal niet aan de overheid zelf, die eigenlijk hulpvaardig wil zijn en zelfs een aantal sectorale initiatieven heeft genomen. Neen, er is een gebrek aan klaar inzicht over de waaier van multisectorale materies, waardoor de verschillende sectorale overheden "weten" en de rechtsonderhorige "niet weet" waar naartoe met alle gelijklopende beleidsinitiatieven, regels en instrumenten. Het is dus perceptie en **communicatie**.

Onze pogingen om met de overheid een degelijk en overzichtelijk **servicepunt** (kenniscentrum) op te richten voor een brede doelgroep van terreinbeheerders en -gebruikers is nog niet gelukt. Dit lijkt ons nochtans onontbeerlijk als brugfunctie en zou, met weinig middelen, de overheid steunen om beleidsinitiatieven beter te laten aanvaarden en efficiënter te doen verlopen. Wij wensen dit project opnieuw aan te kaarten in de nieuwe legislatuur.

Platteland en Verweving

Het project "landgoed" is besproken geweest en een model van **geïntegreerd beheerplan** werd ontwikkeld. Maar niet alle beleidsdomeinen hebben deelgenomen aan dit initiatief zodat het nog een voorstel blijft zonder concrete uitwerking. Dit

project beantwoordt aan het concept van **ruraal ondernemerschap**. Het aanbieden van terreinen met multifunctioneel en duurzaam gebiedsbeheer voor de lokale gemeenschap is een goed voorbeeld van zowel functionele als ruimtelijke verweving. Het wekt nog wantrouwen op en de juiste mogelijkheden en kansen worden nog niet goed ingeschat. Hopelijk wordt dit project vervolgd.

Het is, in deze context, van belang om, in de toekomstige RUP's, niet alleen natuur- en bosgebieden af te bakenen, maar ook gebruik te maken van een overdruk "**cultuurhistorie**" (CH). CH voorschriften kunnen de bestemming van merkwaardige gebouwen regelen, zodat de economische opwaardering de continuïteit van deze gebouwen kan veilig stellen. Het kan ook gelden als een compensatie in natura voor eventuele groene erfdienstbaarheden op andere delen van het betrokken gebied. Dergelijke voorschriften bestaan al, maar moeten systematisch gebruikt worden in de RUP's. Dit kan zonder merkbare nadelen voor de andere functies.

Dit is een stap in de richting van nieuwe **zelf compenserende** instrumenten van ruimtelijke ordening zoals "rood voor

Inhoud

Memorandum
Landelijk Vlaanderen - 2009

1-3

Vraag en antwoord aan
politiek Vlaanderen

4-9

IHD's het begin van het einde ?

10-11-12

<http://www.landelijkvlaanderen.be>



De Landeigenaar in Vlaanderen is een uitgave van
Landelijk Vlaanderen vzw, Centrum Galerij, Blok 2, 5^e verdieping, B-1000 Brussel
Tel.: 02 / 217.27.40 - Fax : 02 / 217.27.43
Verantwoordelijke Uitgever : Tom Anthonis

The background of the entire advertisement is a puzzle. The puzzle pieces form a landscape with a blue sky at the top, green fields and forests in the middle, and a golden-brown field at the bottom. Several puzzle pieces are missing, creating large white gaps. One large gap is in the upper left, another in the center, and a large one in the lower right. The text is overlaid on this puzzle background.

Grondbeheer bezorgt U kopzorgen ?

Wij zijn er om
U te helpen.

The logo for AGRILAND features the word "AGRILAND" in a bold, teal, sans-serif font. It is positioned over a yellow circular graphic that is partially obscured by the puzzle pieces. The circle is cut off at the top and bottom by the puzzle's edges.

AGRILAND

Pasteurlaan 23
B - 1300 Waver

Beheer van landgoederen
Uitbating van landbouwgronden.
Expertises - aankoop - verkoop

Tel : 010 23 29 00
Fax : 010 23 29 09

Woord van de voorzitter

groen” regelingen en contractplanologie die, voorzichtig, toch eens in Vlaanderen grondig kunnen bestudeerd worden aan de hand van buitenlandse voorbeelden.

Het waarborgen van merkwaardige gebouwen en **erfgoed** kan best door gemotiveerde privé beheerders verzekerd worden. Ondersteuning kan naast de hierbovenvermelde aangepaste bestemming **bestaan** uit fiscale stimuli (successie- en schenkingsrechten en anderen, naar analogie met de maatregelen ter ondersteuning van het duurzaam bosbeheer), zoals gebruikelijk in andere landen. Deze stimuli hebben een bewezen terugverdieneffect en zorgen voor het behoud van de expertise en het bevorderen van de tewerkstelling, voor een niet vermarktbare maatschappelijke meerwaarde (wetend dat de lasten voor de beheerder zijn en de inkomsten voor naburige economische actoren) en voor het opwaarderen van de infrastructuur in de tijd van economische crisis.

Bos en Natuur

De **financiële instrumenten** voor natuur en bos werden in 2008 door het kabinet Leefmilieu geanalyseerd en in de Minaraad besproken. Het is duidelijk dat de middelen die ter beschikking worden gesteld van de verschillende clusters, zijnde de overheid zelf, de landbouw, de terreinbeherende verenigingen en de privé beheerders, niet in evenwicht zijn. De privé krijgt nog geen 4% van de financiële middelen! Dit is totaal buiten proportie. Een evaluatie van die clusters moet, op gebied van verwerving/erfdienstbaarheden, inrichting, beheer, samenwerking, vormingen, monitoring, nieuwe evenwichten zoeken, waarbij de overheid meer ondersteunend optreedt en enkel subsidiair verwerft of voorkeuren uitoefent (Het harmoniseringsdecreet kan bijgestuurd worden voor de gevallen waar er geen gevaar bestaat voor het geldend beheer).

Deze benadering leidt naar **privé natuurbeheer** (weliswaar in deze gebieden waar geen uitzonderlijke natuurvereisten bestaan), een concept dat tot nu toe niet zo goed aanvaard is en dat kan uitgewerkt worden met internationale benchmarking. Een dergelijke privécluster zou steunen op de parameters van het economisch model van een grondperceel (de waarde ervan is een combinatie van drie deelwaarden: economische-, genots- en maatschappelijke waarde). De bipolaire visie van de open ruimte, waar grond ofwel een economische waarde (landbouw) heeft ofwel een maatschappelijke waarde (natuur), en waarbij de (privé landbouw) grond rendeert en de groene grond door de overheid moet gekocht worden, mist

immers het deel genotswaarde (bv. privé natuurbeheer). Deze waarde maakt een verschil, want zo kunnen maatschappelijke doelstellingen door inzet van de privé goedkoper verwezenlijkt worden (geen aankoop, geen beheerkosten).

In de bipolaire benadering probeert de overheid compensaties voor verlies bij gebruiksbepalingen te geven door aankoop en **koopplichten**. Dit laatste instrument is niet efficiënt want verplicht de overheid alle hierboven beschreven deelwaarden van het perceel meteen te kopen (inclusief de genotswaarde) alhoewel de eigenaar vaak bereid is deze te behouden. Een vergoeding, enkel voor de verloren deelwaarde, meestal de economische waarde, is voldoende bij het juridisch bepalen van een erfdienstbaarheid. Bovendien dient de overheid hiervoor niet altijd zelf te betalen, maar kan soms gebruik maken van zelfbetalende instrumenten. Een goedkoper instrument “deelvergoeding” kan systematisch en liefst coherent tussen de beleidsdomeinen heen, ontwikkeld en gebruikt worden met juridische verankering. (Bv. het waterdecreet zou, voor de oeverzones, kunnen aangepast worden)

Wat betreft de **bossen** is het nodig de flankerende instrumenten voor de **ecologische functies** echt operationeel en efficiënt te maken (ondersteuning beheerplannen, coherente subsidies in verhouding met de andere sectoren en een coherente ondersteuning van de versnipperde bossector die zwakker is dan de sterkere landbouw- en natuursectoren).

De **productiefunctie** van het bos moet een opwaardering krijgen. Deze wordt momenteel verwaarloosd en bij het ANB ontbreekt het aan een zichtbare strategie hieromtrent. De vraag naar hout, de marktevolutie, de klimaatproblematiek,... vergen een volwaardige strategische begeleiding met onderbouwde gegevens, die nu in gebreke blijft. Landbouw heeft een dergelijke strategie en de volle ondersteuning van de landbouwadministratie. Productie bosbouw, een verlenging hiervan, is nergens meegenomen en dit omdat bosbouw onder de bevoegdheid van leefmilieu valt. We stellen vast dat de andere bosfuncties nu geleidelijk domineren, tot exclusief worden.

Landbouw en Plattelandsontwikkeling

De door het Vlaamse Parlement reeds goedgekeurde resolutie omtrent de afschaffing van de successie- en schenkingsrechten voor **verpachte gronden op lang termijn** zou decretaal vastgelegd kunnen worden, wat tot nu toe niet het geval is, alhoewel aangekondigd door toenmalige

Minister-President Leterme.

De recente regels over de **nulbemesting** (in consensus voorgesteld door 2 actoren in het buitengebied zonder inspraak van de andere actoren) bieden geen oplossing voor gronden die, **historisch, geïntegreerd beheerd** worden. Een ondersteunende economische activiteit kan niet zomaar afgeschaft worden gezien het gebruik van de voorziene compensatie-instrumenten (zoals grondenruil) niet mogelijk of wenselijk is. Het zou de voortzetting van de integratie onmogelijk maken en de cultuurhistorische kwaliteit van het beheer in gedrang brengen. De kerngronden van het historisch geïntegreerde beheer zouden kunnen genieten van een ontheffing of mede afgebakend worden in CH gebieden met behoud van hun ondersteunend potentieel. Hetzelfde geldt voor gronden opgenomen in de beschermingslijsten, want deze dienen hun oorspronkelijke kenmerken en verschijningsvorm te behouden.

De **pachtwet** zou geregionaliseerd kunnen worden zodat beter kan ingespeeld worden op de evoluties en op de noden van de jonge landbouwers en zodat de driehoeksrelatie in het buitengebied tussen landbouwer, eigenaar en overheid kan opgebouwd worden. Afspraken die alle drie aanbelangen, worden nu bilateraal geregeld in beheersovereenkomsten enerzijds of in pachtcontracten anderzijds wat incoherent en strak is en weinig rechtzekerheid biedt op lang termijn.

Een geïntegreerde benadering is efficiënter en moderner en past beter bij de hedendaagse noden van **rurale ontwikkeling** en productie van groene diensten zoals landschap, KLE beheer, vermarktbare functies zoals CO₂ opslag, zuiver water, biodiversiteit in perspectief van een toekomstig nieuw landbouwbeleid waar zowel eigenaar als gebruiker als overheid in samenwerking zullen moeten handelen. Het zou duidelijkheid moeten scheppen voor het plattelandsbeleid waar nu de pachtwet, die dateert van de tijd van de “klassieke landbouw”, geen antwoord biedt op nieuwe tendensen zoals groene diensten, verbreding van de landbouw, herwaarderen van de gebouwen, bebossing....

Bij de **“horizontale visie”** van de privé landbeheerders zijn “verweving”, “samenwerking” en “motivatie” de sleutelwoorden. Daarom pleiten wij voor deze punten die ons van belang lijken voor de volgende legislatuur. Wij wensen dat de goede sfeer van erkenning en dialoog zal kunnen voortgezet worden weliswaar met de hoop op meer concrete afhandeling van dossiers.

Vraag en antwoord aan politiek Vlaanderen

Welke rol voor de landeigendom en landeigenaar in Vlaanderen ?

LANDELIJK VLAANDEREN heeft zich in zijn jonge bestaan van de afgelopen vijf jaar een plaats weten te verwerven in de politieke wandelgangen en bij de diverse administraties. We werden gevraagd om te zetelen in adviesorganen en deel te nemen aan overlegmomenten. We hebben als kleine organisatie niet alleen onze voet tussen de deur gekregen, maar we worden ook gewaardeerd om onze onderbouwde adviezen en

raadgevingen. Het is onze wil en ambitie om in de volgende legislatuur het nog beter te doen en de grondeigenaar als een volwaardige partner te laten erkennen en aldus onze positie naar de toekomst te bestendigen en versterken. Derhalve heeft LANDELIJK VLAANDEREN net als bij de vorige gewestelijke verkiezing in 2004 ook nu weer haar Memorandum toegezonden aan Politiek Vlaanderen. Met betrekking tot de belangrijkste thema's heeft LANDELIJK

VLAANDEREN ook enkele prangende vragen voorgelegd aan de CD&V, openVLD, SP-a, N-VA, Lijstdedecker en Vlaams Belang.

Enkel van Lijstdedecker mochten we geen antwoord ontvangen op onze vragen.

Op de volgende bladzijden vindt u per partij het antwoord.

We hopen dat ze voor jullie een leidraad mogen zijn voor de verkiezingen van 7 juni 2009.

Vraag 1 : LANDBOUW

In het kader van een actie voor verjonging en modernisering van de landbouw is uw partij voorstander van :

- het REGIONALISEREN van de PACHTWET om de huidige rurale noden in Vlaanderen beter te kunnen bevredigen ?
- het DECRETAAL VASTLEGGEN van de resolutie goedgekeurd door het Vlaams Parlement omtrent de AFSCHAFFING van de SUCCESSIE- en SCHENKINGSRECHTEN voor verpachte gronden met een lange termijnpacht of met een loopbaanpacht ?



- CD&V is inderdaad voorstander van een meer homogeen bevoegdheidspakket voor Vlaanderen inzake landbouw om een coherenter landbouwbeleid mogelijk te maken. Een verdergaande regionalisering van een aantal aspecten van het landbouwbeleid is wenselijk, zoals de pachtwet.
- U verwijst naar de motie van aanbeveling van onder meer Vlaams Volksvertegenwoordigster Tinne Rombouts van 22 november 2007 die letterlijk stelt dat :
Het Vlaams Parlement,
[...]
– vraagt de Vlaamse Regering bij de uitvoering van het landbouwbeleid, het zeevisserijbeleid en het plattelandsbeleid, zoals geformuleerd in de beleidsnota Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid 2004-2009 :
[...]
6° erover te waken dat alle voorgestelde maatregelen van het Jongerenactieplan ook in de praktijk worden omgezet meer bepaald dient nog uitvoering te worden gegeven aan de maatregel waarbij voorop werd gesteld om een vermindering van schenkingsrechten en successierechten op langdurig verpachte onroerende goederen uit te werken;

Gezien CD&V deze motie mee indiende en zelf auteur is van dit jongerenactieplan, blijven wij onverkort achter de inhoud van dit plan staan. CD&V steunt dus ook de vraag naar de verlaging van successie en schenkingsrechten op langdurig verpachte onroerende goederen, om op die manier de verderzetting van de bedrijfsvoering in de agrarische sector beter te kunnen garanderen. Ook dit aspect is echter geen louter Vlaamse bevoegdheid.



- sp.a is voorstander van een regionalisering van de pachtwet. Landbouw, plattelandsbeleid, natuurbehoud, ... zijn geregionaliseerde bevoegdheden. Het is dan ook logisch dat ook het pachtrecht in dezelfde hand terecht komt. De door sp.a vanuit de oppositie mee onderhandelde staatshervorming bevat de regionalisering van de Pachtwet. De meerderheid draait echter met de goedkeuring van het akkoord.
- Vermits sp.a de resolutie mee ondertekend heeft, spreekt het voor zich dat wij het voorstel tot vermindering van de successie- en schenkingsrechten (de resolutie spreekt niet van afschaffing) ondersteunen.
Tot op heden is aan deze specifieke actie uit de resolutie nog geen gevolg gegeven maar bedoeling moet toch zijn om daar in de volgende legislatuur werk van te maken.



- Akkoord.
Open Vld pleit in haar programma voor de invoering van een fairtaks voor schenkings- en successierechten op alle onroerende goederen. De successierechten worden verder verlaagd en vereenvoudigd. In plaats van negen verschillende tarieven, wil Open Vld er nog drie overhouden : de tarieven van 9,20 en 25 procent. In rechte lijn en tussen echtgenoten en samenwonenden geldt een nultarief tot 50.000 euro.
Voor de rest van het bedrag is het tarief 9 procent. Tussen broers en zussen telt een eenheidstarief van 20 procent en tussen alle andere personen een tarief van 25 procent. Bij de schenkingsrechten wil Open Vld de 24 verschillende tarieven van onroerende goederen herleiden tot dezelfde drie tarieven voor dezelfde categorieën : 9, 20 en 25 procent.



- De N-VA is voorstander van een duidelijke en dus volledige overheveling van de pachtwet. Ten behoeve van de rechtszekerheid is het evident dat een decretaal kader wordt uitgewerkt voor de fiscale behandeling voor verpachte gronden met een lange termijnpacht of met een loopbaanpacht.



- Het regionaliseren van de pachtwet staat in ons programma ingeschreven.
- Erisookdebeloftedesuccessierechtenafteschaffenvoorverpachtegronden.Erwerdiniteaileenpolitieke beslissinggenomen,maardezewerdnognietuitgevoerd.HetVlaamsBelangisbereidhiervoordenodige politieke steun te geven.

Vraag 2 : NATUUR EN BOS

In het kader van de evaluatie van de instrumentenmix voor natuur en bos, is uw partij voorstander van :

- een herevaluatie van het EVENWICHT van de FINANCIËLE MIDDELEN ter beschikking gesteld van de verschillende actoren (“clusters”) , waarbij er meer aandacht wordt geschonken aan privé-natuurbeheer en ook aan een billijker verdeling van subsidies tussen de begunstigden ?
- een herevaluatie van het EVENWICHT tussen AANKOPEN door de overheid - versus het ondersteunen van privé-beheer(plannen) voor natuur en bos en het VERGOEDEN van de erfdienstbaarheden daaraan verbonden ?
- Kan als gevolg hiervan het gebruik van het instrument “VOORKOOPRECHT” doelgerichter gebruikt worden en ook de voorwaarden ervan geevalueerd ?



- CD&V heeft in het kader van deze zaken het volgende in haar ontwerppartijprogramma opgenomen (Het partijprogramma zal pas definitief worden op 25 april):

Grondgebruikers en -eigenaars krijgen meer kansen om hun bossen, gebruikspcelen en natuurgebieden zelf zodanig te beheren dat de bos- en natuurdoelstellingen behaald worden.
[...]

We concentreren het aankoop- en het doelgroepenbeleid op de uitvoering van de natuurlijke structuur, waarbij we de taakverdeling tussen enerzijds verwerving en anderzijds ondersteuning en stimulering van eigenaars en gebruikers verder verbeteren. We stemmen goed af met de terreinbeherende milieuverenigingen die partner zijn voor de realisatie van de doelstellingen. We stimuleren de inzet van vrijwilligers in het natuurbeheer.

Het multifunctioneel natuurbeheer, wat zorgt voor een groot en ruim maatschappelijk draagvlak, wordt als concept verder uitgewerkt in het natuur- en bosbeleid. We voorzien in voldoende natuur en bossen en daarnaast versterken we de verschillende samenwerkingsvormen opdat de verschillende gebruikers een plaats krijgen binnen het natuur- en bosgebied.

We voorzien in meer toegankelijk groen: groen in de stad, stadsbossen, speelbossen en toegankelijke natuur- en bosgebieden.

Het systeem van beheersovereenkomsten breiden we sterk uit naar nieuwe initiatiefnemers en

Politiek



nieuwe thema's. Bovendien zorgen we dat een beheersovereenkomst mee bij kan dragen aan het arbeidsinkomen, bijkomend aan de vergoeding van de aangegane verbintenissen. We brengen de zonevreemde bebossing in kaart, herbestemmen waar nuttig en mogelijk, en zoeken naar gepaste oplossingen waar niet mogelijk.



- Bij het inzetten van de instrumentenmix voor natuur en bos, of het nagaan om financiële middelen, aankopen of rechten van voorkoop, moet vooral worden gekeken hoe en waar die middelen zo efficiënt en effectief mogelijk kunnen ingezet worden voor de realisatie van een duurzaam natuur- en bosbeleid. In functie van het vinden van een zo groot mogelijk draagvlak dienen daarbij alle mogelijke actoren in het buitengebied te worden betrokken waarbij echter de finaliteit van die actoren niet uit het oog mag worden verloren. Dezelfde 'rechten' voor pakweg WBE's, bosgroepen of landgoedeigenaars als voor bijvoorbeeld terreinbeherende natuurverenigingen? Bespreekbaar voor sp.a op voorwaarde dat die actoren daarbij ook bereid zijn dezelfde 'plichten' op zich te nemen wat ondermeer inhoudt dat middelen gekoppeld worden aan doelen én resultaten.
- Zie het antwoord hierboven. Ook hier geldt dat voornamelijk de doelstellingen en de resultaten tellen.
- De rechten van voorkoop zijn een belangrijk instrument voor verschillende doelstellingen. In de toepassing van het voorkooprecht zitten reeds heel wat voorwaarden (advies administraties, advies Inspectie van Financiën) die moeten garanderen dat het instrument doelgericht wordt ingezet. Uiteraard moet doelgerichtheid een permanente zorg van elke overheid zijn.



- Voor Open Vld spelen de private natuurbeheerders een belangrijke rol in het bos- en natuurbeheer. Het ondersteunen van privé-beheerders moet de eerste optie zijn in het natuurbeheer en krijgt voorrang op een ondoordacht aankoopbeleid. Het voorkooprecht moet meer doordracht en selectiever worden ingezet. Open Vld is voorstander van een evaluatie van het bos en natuurbeleid en wil de middelen en instrumenten in dit beleid meer gecoördineerd inzetten. Het is noodzakelijk dat de middelen evenwichtig ter beschikking gesteld worden. Open Vld antwoordt dan ook positief op hierboven gestelde vragen.



- Op basis van vrijwilligheid moeten private partijen aangemoedigd en gestimuleerd worden om natuurwaarden (houtkanten, poelen, broedgelegenheid) toe te laten op hun gronden.
- De N-VA wil een inhaaloperatie om op korte termijn het vastgelegde areaal aan bos- en natuurgebied te realiseren. De spaarpot van het boscompensatiefonds wordt op korte termijn ingezet om effectieve bebossingsprojecten uit te werken.



- Het Vlaams Belang stelt vast dat slechts 3,5% van de ondersteunende financiële middelen naar het privé bosbeheer gaan. De rest gaat naar de overheid, de natuurverenigingen en naar de landbouw. Voor het privé natuurbeheer zijn er zelfs geen middelen voorzien.

Een herziening dringt zich dan ook op. Deze herziening moet erop gericht zijn om de privébeheerders aan te moedigen tot privé natuurbeheer in het kader van de natuurdoelstellingen die in het gebied van kracht zijn.

Er dient dan ook naast de reeds bestaande clusters een cluster voor het privébeheer te worden opgericht. De financiële middelen dienen hierbij dan evenwichtiger te worden verdeeld tussen overheid, landbouw, natuurverenigingen en privébeheer.

Ook een herdenken van het verwervingsbeleid is o.i. noodzakelijk. De overheid zou zich o.i. moeten beperken tot het doelgericht verwerven. Enkel gebieden waar het natuurbehoud en de natuurontwikkeling op geen andere manier kunnen worden bereikt zouden door de overheid moeten worden verworven.

In ieder geval moet het verwervingsbeleid beter onderbouwd worden zodat het transparanter wordt.

Het vergoeden van de erfdienstbaarheden verbonden aan privaat beheer valt goedkoper uit dan verwerving. Wij zijn dan ook voorstander van deze piste. Hiervoor dient dan wel een geloofwaardig vergoedingssysteem te worden ontworpen.

Vraag 3 : PRODUCTIEBOS

Is uw partij bereid opnieuw een plaats te geven aan de **PRODUCTIE** en aan de **ECONOMISCHE FUNCTIE** van bos ?

Gaat uw partij ermee akkoord dat de toenemende vraag naar hout, om op de marktevolutie goed te kunnen inspelen en in het licht van de klimaatproblematiek, ... er nood is aan een volwaardige begeleiding van deze economische functie, o.a. door het op puntstellen van een adequate methode om betrouwbare en onderbouwde gegevens te kunnen verzamelen. In een goed gestructureerde landbouwsector is er een volwaardige administratie die deze gegevens permanent en nauwkeurig opvolgt. Bosbouw blijft volledig in de kou staan. Meent uw partij dat het tijd is dat bosbouw hier uit de schaduw mag treden en een opwaardering verdient ?



Ja absoluut. CD&V is trouwens ook voorstander van, daar waar mogelijk, pistes zoals agro-foresting en korte omloopbossen in het agrarisch gebied volop kansen, ontwikkelings- en uitbreidingsmogelijkheden te bieden.



- We willen toch enigszins nuanceren dat de bosbouw in Vlaanderen in de kou zou blijven staan. De financiële middelen die geïnvesteerd worden in bosbouw zijn vergelijkbaar met die voor natuur. Het is wel zo dat economisch en ecologisch bos soms in conflict komen maar sp.a is van mening dat de echte goede gronden moeten voorbehouden worden voor economisch bos en dat ecologisch bos een plaats moet kunnen krijgen op eerder marginale gronden.
- Voor zover dat inderdaad nog niet het geval zou zijn, is sp.a akkoord met het ontwikkelen van een methode die de bosbouw op een objectieve en gestructureerde manier in kaart brengt. De Vlaamse overheid beschikt daarvoor wel degelijk over een eigen administratie namelijk het Agentschap voor Natuur en Bos.



Bosbouw mag niet langer stiefmoederlijk behandeld worden, maar er moet wel gekozen worden voor duurzame in plaats van louter intensieve productie. De economische functie van een bos moet hand in hand kunnen gaan met de andere functies zoals natuur en recreatie.



Geen specifiek standpunt op dit moment ingenomen door N-VA



Het Vlaams Belang is de vraag om de productiefunctie van het bos (bosbouw) te herwaarderen niet ongenegen. Veel bossen in Vlaanderen werden trouwens oorspronkelijk als productiebos aangelegd.

Het is bewezen dat een productiebos dat duurzaam wordt beheerd, een gunstige invloed heeft op de fauna en de flora. Vanuit milieuoogpunt zien wij dan ook geen bezwaar tegen de bosbouw. Daarnaast kan een Vlaamse (en Europese) bosbouw een gunstig effect hebben op de klimaatproblematiek. Hout dat in Europa wordt geproduceerd hoeft immers niet te worden ingevoerd van andere continenten. Hierdoor moet er minder hout worden gewonnen in de oerbossen. Daarnaast zouden Europese productiebossen een kleinere co2 voetafdruk veroorzaken. Het geproduceerde hout moet immers over een kleinere afstand worden vervoerd.

Vraag 4 : RUIMTELIJKE ORDENING

Is uw partij bereid :

- nieuwe **INSTRUMENTEN** te bestuderen - ook volgens het model van buitenlandse ervaringen - zoals zelf compenserende instrumenten bij eigendom- of gebruiksbeperkingen, waarbij vergoedingen niet in geld maar in natura kunnen verleend worden (bv "rood voor groen"-regelingen of "ontwikkelingsrechten") ?
- het behoud van **WAARDEVOLLE GEBOUWEN** en **WONINGEN** en ook **ERFGOED** te verzekeren - inclusief leegstaande landbouwgebouwen - en de functiewijzigingen ervan te vergemakkelijken ?
- voor **ERFGOEDGEBOUWEN** bepaalde fiscale stimuli te ontwikkelen , vooral in het kader van successierechten (naar analogie omtrent successierechten voor bossen en bosbeheerplannen) ?

Politiek



- U verwijst hier ondermeer naar het Nederlandse voorbeeld waar in ruil voor natuurontwikkeling lokale besturen extra woningen mogen voorzien in hun gemeente. Dit Nederlandse voorbeeld lijkt ons niet onmiddellijk navolgbaar in Vlaanderen. Andere voorstellen willen wij uiteraard altijd op hun merites beoordelen. Sta ons toch toe te wijzen op de kapitaalschade die voorzien is in het nieuw Decreet Grond -en Pandenbeleid waarbij voor veel meer bestemmingswijzigingen dan vroeger compensatie kan uitgekeerd worden.
- Waardevol erfgoed moet zoveel mogelijk gevrijwaard blijven, ook op het platteland. CD&V steunt dan ook voluit het huidig beleid waarbij zonevreemd geïnventariseerd waardevol bouwkundig erfgoed meer functiewijzigings en bestemmingsmogelijkheden krijgt, onder voorwaarde dat dit het onroerend erfgoed ten goede komt.
- Voor fiscale instrumenten in het kader van het OE-beleid is uiteraard overleg met de federale overheid nodig. Momenteel is er al de fiscale aftrek voor onderhoudswerken aan beschermd erfgoed. Of er echt ruimte is voor verlaging van successierechten zal moeten blijken uit dit overleg.



- sp.a is bereid om zowel de rood voor groen- regelingen die bijvoorbeeld in Nederland geregeld worden toegepast als het systeem van de Amerikaans geïnspireerde ontwikkelingsrechten te bestuderen. Maar we willen die nieuwe instrumenten alleen invoeren indien ze effectief leiden tot meer en kwalitatief hoogstaand groen.

Er moet worden opgemerkt dat het nieuwe decreet Ruimtelijke Ordening nog in werking moet treden. Het is dus aangewezen om erg doordacht te werk te gaan bij het ontwikkelen van nieuwe instrumenten terwijl het nieuwe decreet zich nog moet waarmaken op het terrein.

- De zonevremde functiewijziging voor gebouwen, want vermoedelijk gaat het hier over, wordt ook geregeld in het nieuwe decreet ruimtelijke ordening. Het aantal toelaatbare zonevremde functiewijzigingen wordt uitgebreid wat voor sp.a geen probleem is zolang de nodige voorzichtigheid aan de dag gelegd wordt in ruimtelijk kwetsbare gebieden. Het uitvoeringsbesluit dat de nadere regels en bijkomende voorwaarden voor de betrokken wijzigingen van gebruik bepaalt, werd door de Vlaamse Regering voor de 1ste keer principieel goedgekeurd op 3 april 11.
- Fiscale stimuli in het kader van successierechten zijn voor sp.a bespreekbaar voor beschermde open monumenten en voor zover hier ook verbintenissen aan gekoppeld worden zoals bv. openstelling voor publiek, opname in recreatief netwerk, ... Een dergelijke stimulans opentrekken naar alle beschermde monumenten lijkt ons op dit moment geen haalbare kaart.



- Op de eerste vraag is het antwoord volmondig 'ja'. Open Vld wil een aanpassing van het functiewijzigingsbesluit voor agrarisch gebied en wil ook faciliteiten voorzien inzake de typevoorschriften voor de ruimtelijke uitvoeringsplannen.

In het kader van het nieuwe decreet Ruimtelijke Ordening willen wij voor de niet-beschermde maar waardevolle gebouwen (cf. inventaris onroerend erfgoed) maatregelen nemen om sloop te verhinderen. Gemeentebesturen zullen gevraagd worden advies te verlenen. Uiteraard kunnen ook landbouwgebouwen hieronder vallen. Voor de successie- of schenkingsrechten verwijzen we naar onze voorstellen om tot een vereenvoudigd en verlaagd "fairtaks" tarief te komen van respectievelijk 9, 20 of 25 procent.



De N-VA is bereid de nodige stimuli uit te werken om ons cultureel erfgoed beter te bewaren, ook voor erfgoed in een plattelandscontext. Nieuwe beleidsinstrumenten zijn welkom.



O.i. dienen inderdaad naast financiële compensatie, de mogelijkheden onderzocht worden van compensaties in natura. Minister-president Peeters beloofde reeds om de implementatie in te Vlaanderen van de Amerikaanse "transferable development rights" te onderzoeken. Dit onderzoek is er echter nooit gekomen. Ook een onderzoek naar de implementatie van de Nederlandse rood voor groenregeling is het ondernemen waard. In ieder geval staat het Vlaams Belang niet weigerachtig t.a.v. zelfcompenserende instrumenten van ruimtelijke ordening.

Wij zijn het ook eens met de stelling dat waardevolle gebouwen en erfgoederen het best behouden



blijven wanneer zij onder het beheer vallen van gemotiveerde beheerders. Dit zijn vaak privé-beheerders. Het ontwikkelen van fiscale stimuli zoals U voorstelt is dan ook aangewezen.

Vraag 5 : PLATTELAND

Is uw partij bereid :

- het model van GEïNTEGREERD BEHEERPLAN voor een landeigendom verder te ontwikkelen en zodoende meer mogelijkheden te geven aan privé-natuurbeheer en verdergaande plattelandsontwikkeling (pijler 2 in huidige PDPO, en later verbreding van ruraal ondernemerschap en groene diensten)?
- de COMMUNICATIE instrumenten en de WISSELWERKING middelen tussen overheid en privé-terreinbeheerders en privé-gebruikers te verbeteren, teneinde de beleids-initiatieven beter te laten aanvaarden en efficiënter te doen verlopen ?



Voorgaande vragen samengenomen :

CD&V is voorstander van een goede samenwerking in het openruimtegebied tussen alle actoren. Zowel overheid als privé-eigenaars hebben hun rol te spelen, beide moeten hun verantwoordelijkheden kunnen opnemen.



- sp.a vindt een geïntegreerd beheerplan voor landgoederen positief op voorwaarde uiteraard dat ze kaderen in het vooropgestelde beleidskader en de doelstellingen en resultaten op vlak van natuurwaarden.
- Om tot een beleid te komen dat ook gedragen en ondersteund wordt door de burger is het zeker aangewezen om voldoende te investeren in de communicatie tussen overheid en privé-terreinbeheerders en -gebruikers. Maar ook communicatie rond maatschappelijk relevante dossiers binnen de eigen geledingen is belangrijk. Een recent voorbeeld van een goed, stimulerend initiatief in die zin is dat rond de instandhoudingsdoelstellingen waar aan doelgroepen (waaronder Landelijk Vlaanderen) subsidies toegekend worden om het kennisniveau en het engagement in de participatie binnen de eigen organisatie te verhogen.



Het antwoord is tweemaal ja.



De N-VA vraagt meer specifieke aandacht voor plattelandsbeleid en wil het beleid onderbrengen bij de minister van landbouw. Plattelandsbeleid vergt specifieke instrumenten waarbij – op basis van vrijwilligheid – privé-natuurbeheer mogelijk wordt gemaakt.



Onze partij is voorstander van het model van “geïntegreerd beheerplan” voor een landeigendom.

Meer bepaald, gebeurden de eerste voorbereidingen voor dit concept onder de benaming van « landgoed », in een beheersnota van minister Peeters. Hij riep een forum in het leven waarvan de bespiegelingen onderwerp uitmaakten van een nota aan de Vlaamse regering om de analyse van de vraagstukken niet alleen uit te breiden naar de partijen van de administratie bos en natuur, maar ook naar die van ruimtelijke ordening, van monumenten en landbouw.

Helaas werd deze nota slecht ontvangen daar hij psychologisch verkeerd en veel te vroeg werd ingediend. Enerzijds werd de SPA onvoldoende voorbereid en stond zij reeds weigerachtig tegenover de principes. Anderzijds was er ook sprake van rivaliteit inzake politiek en bevoegdheden.

Gelukkig nam het Europese landbouwontwikkelingsprogramma het concept over en werkt het dit verder uit door reeds het dynamisme van de eigenaars door financieringen te ondersteunen.

Men heeft beloofd het concept landgoed juridisch uit te werken zodat het een instrument wordt in het natuurbeheer. De Vlaamse land- en boseigenaars zien daar terecht een manier in om rechtszekerheid te krijgen zodat de landgoederen behalve bewaard ook economisch gerund kunnen worden.

Het Vlaams Belang wil tijdens de volgende legislatuur alle wetgevende initiatieven rond de notie “geïntegreerd beheerplan” steunen maar vreest dat de praktische uitwerking niet van een leien dakje zal lopen gezien de cultuur van de verschillende betrokken Vlaamse administraties. De vraag is ook of de SPA, in dergelijke dossiers zal willen meestappen.

IHD's het begin van het einde?

Wees waakzaam en participeer !

"The show has begun!"

IHD's, of u nu reeds vertrouwd bent met deze term of niet, ze staat bovenaan de politieke agenda en u zal er in toenemende mate langs verschillende kanten mee geconfronteerd worden. Onze boodschap: Ontwijk haar niet, blijf goed geïnformeerd en participeer waar mogelijk! U slaakt een zucht? "Het zoveelste waar ze ons komen mee lastigvallen?" Hoe beter u geïnformeerd bent, hoe beter u uw rol en wij onze rol kunnen opnemen in het behartigen van uw belangen. Heeft u gronden, bossen of activiteiten in Natura2000- of SBZ-gebied? (zie verder), dan bent u direct betrokken partij! (zie figuur)

Om u beter wegwijs te maken in deze materie, zodat u er voldoende helderheid in krijgt en er op zijn minst over kan meepraten, houden wij voor u de belangrijkste zaken op een rijtje.

Welke begrippen u beslist moet kennen!

- **IHD's** = instandhoudingsdoelstellingen; doelstellingen gericht op het in een gunstige staat van instandhouding (SVI) houden of brengen van soorten en habitattypes die van Europees/communautair belang zijn (vb. soort: Grijs grootoorvleermuis, vb. habitattype: Oude zuurminnende eikenbossen op zandvlakten met *Quercus robur*)
- **SVI** = Staat van instandhouding; geeft voor een soort of habitattype weer in welke staat deze verkeert en wat dit betekent voor het verder voortbestaan ervan (gunstig of ongunstig)
- **G-IHD's** = gewestelijke instandhoudingsdoelstellingen; de doelstellingen die Vlaanderen als geheel voorop stelt met betrekking tot de Europees te beschermen habitattypes en soorten (vb-en van zo'n G-IHD's zijn voor de Grijs grootoorvleermuis: minimum het in stand houden van de huidige populatie; voor het habitattype 'Oude zuurminnende eikenbossen op zandvlakten met *Quercus robur*': effectieve bosuitbreiding van 520 tot 890 ha)
- **S-IHD's** = SBZ-specifieke instandhoudingsdoelstellingen; meerbepaald de doelstellingen die voor elk SBZ-gebied afzonderlijk zullen worden opgemaakt
- **SBZ gebieden** = Speciale Beschermings Zones of ook nog Natura2000-gebieden genoemd
- **Natura2000** = een Europees netwerk van (SBZ-)gebieden waarbinnen het behoud van de Europese biodiversiteit centraal staat, echter niet als strikte natuurgebieden, maar met bijzondere aandacht voor het samengaan met de lokale en rurale sociale en economische activiteiten.
- **SBZ-H gebieden** = het deel SBZ gebieden die specifiek gericht zijn op het in stand houden van habitattypes en soorten (anders dan vogels) die van Europees/gemeen-

schappelijk belang zijn

- **SBZ-V gebieden** = het deel SBZ gebieden die specifiek gericht zijn op het in stand houden van vogelsoorten die van Europees/gemeenschappelijk belang zijn
- **BOLOV** = afkorting voor het Bovenlokaal Overleg; het overleg dat per S-IHD rapport gehouden zal worden en telkens over 1 (of meer) SBZ-gebied(en) zal handelen. Hier is belangrijke inspraak mogelijk voor alle op het terrein betrokken partijen! (zie verder)
- **NRP's-NS** = Natuurrichtplannen Nieuwe Stijl. Zij zullen net zoals de oude Natuurrichtplannen voor een bepaald gebied een plan van aanpak voor natuurontwikkeling voorstellen met een gebiedsvisie, afspraken en concrete maatregelen, maar op de SBZ-gebieden gefocust worden, de S-IHD's als gebiedsvisie hebben én werk maken van een sterkere participatie van de verschillende betrokken partijen.
- **IHM's** = instandhoudingsmaatregelen; dit zijn de maatregelen die ingezet zullen worden om de IHD's op het terrein te realiseren.

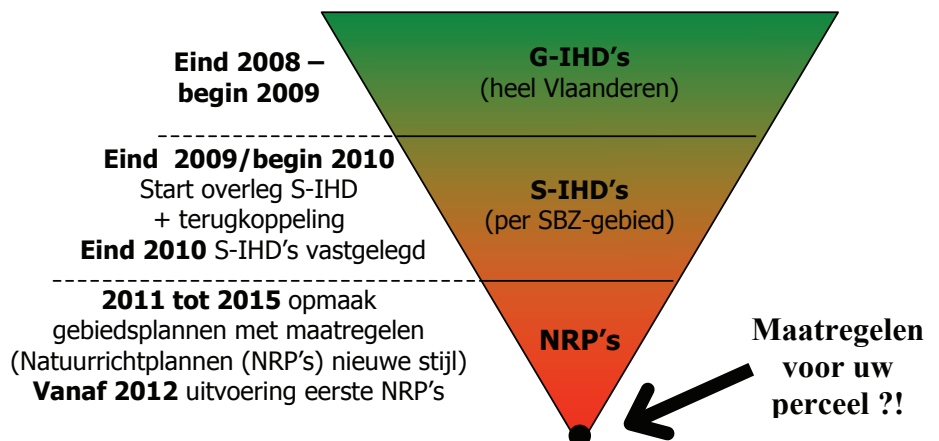


Het icarusblauwtje, een kenmerkende soort van droge struisgraslanden.

Copyright: Kris Decler

Wat komt er precies op u af ?

Onderstaande figuur geeft samengevat weer wat er met betrekking tot de geselecteerde SBZ-gebieden boven uw hoofd hangt:



De figuur in woorden samengevat :

Als bos- of landbeheerder/eigenaar wordt het voor u uiteraard pas echt interessant wanneer het gaat over de concrete maatregelen op het terrein en wat dit qua beheer voor uw perceel zou kunnen inhouden. Dit zal echter pas vanaf 2011 worden besproken, wanneer de nieuwe Natuurrichtplannen voor de verschillende SBZ-gebieden zullen worden uitgewerkt (zie pijl 'maatregelen voor uw perceel'). Maar dit mag geen reden zijn voor u en voor ons om nu passief af te wachten, want nu worden zaken besproken en beslist die van invloed kunnen zijn op de mogelijke maatregelen voor uw perceel. Wat als gewestelijke instandhoudingsdoelstellingen (G-IHD's) werd geformuleerd, bepaalt immers wat er als gebiedspecifieke doelstellingen (S-IHD's) geformuleerd zullen worden. Deze bepalen op hun beurt wat het Natuurrichtplan

zal voorschrijven, wat op zijn beurt in belangrijke mate zal bepalen waar het beheer van uw bossen of gronden in SBZ gebied op aangestuurd zal worden. Nu reeds participeren in het proces zorgt ervoor dat er maximaal rekening kan gehouden worden met uw noden en belangen. En dat is niet enkel een taak die weggelegd is voor uw ledenorganisatie, maar ook voor u als betrokken partij op het terrein. Daar krijgen wij ook nu (eindelijk) een grondige kans toe! Het eerste waarop we uw vragen en belangen kunnen behartigen is op het Bovenlokaal Overleg (BOLOV) dat komende winter zal starten en waar de doelstellingen per SBZ-gebied besproken zullen worden. Deze doelstellingen zullen dan meebepalen wat dit eventueel voor uw perceel en/of huidige activiteiten in de toekomst kan inhouden. We zetten hieronder op een rij wat u (best) kan doen.

Wat te doen ?

1. Ga na of u bossen of gronden hebt/beheert in **SBZ gebied** (zie kaart achteraan en kader stukje onderstaand)
2. Kom naar één van de **infomomenten** die in uw provincie door Landelijk Vlaanderen samen met de Hubertus Vereniging Vlaanderen worden georganiseerd tussen half mei en midden juni. Data en locaties worden u binnenkort per brief toegestuurd.

3. Stel u kandidaat als **SBZ-Ambassadeur!**

Vindt u het interessant om betrokken te zijn bij het opstellen van de natuurdoelstelling in het SBZ-gebied waarin u actief bent en/of gronden of bossen hebt/beheert? Vindt u het belangrijk dat ook uw belangen als bos- of landeigenaar/beheerder voldoende vertegenwoordigd worden? En wilt u hierin zelf een actieve bijdrage leveren? Stel u dan kandidaat als SBZ-Ambassadeur! U kan zo nauwer samenwerken met de IHD-coördinator van Landelijk Vlaanderen om de belangen van de bos- en landeigenaars uit uw gebied sterker te vertegenwoordigen in het IHD-overlegproces. U kunt dan ook kosteloos extra info- en vormingsmomenten ontvangen. Maak uw interesse over aan Landelijk Vlaanderen. Telefoon 02/217.27.40 of email info@landelijkvlaanderen.be



Boomkikker

Copyright: Kris Decler

Ligt uw eigendom in Natura 2000 ?

Er bestaan verschillende mogelijkheden om dit na te gaan.

1. Via de website van het Agentschap voor Geografische informatie Vlaanderen (Agiv) kunt u dit vrij nagaan mits enig speurwerk

Surf naar www.agiv.be en klik in het infovlak 'Diensten' op de link naar 'Geo-Vlaanderen'

Klik in het blok 'Milieu' op 'Natura2000'

Via het vergrootglas  kunt op deze kaart inzoomen en met het handje  vrij bewegen.

Ofwel zoekt u rechtstreeks naar een adres en straat via .

2. Via het kenniscentrum van de Hubertus Vereniging Vlaanderen

Leden van Landelijk Vlaanderen kunnen bij het kenniscentrum van de HWV op basis van hun perceelsgegevens laten nagaan of hun eigendom gelegen is in een SBZ-gebied van het Natura 2000 netwerk. Deze dienst is uitsluitend voor de leden van Landelijk Vlaanderen en kost 25 Euro.

Bij het kenniscentrum kan u ook een gedetailleerd gedigitaliseerd plan laten opmaken van uw eigendom met alle mogelijke (gewest)planbestemmingen (bvb VEN). Voor info en kostprijs kan u contact opnemen met het kenniscentrum HWV : telefoon 02 242 00 45 - e-mail. info@hvv.be

3. Via Vloro - Vlaams Overleg Ruimtelijke Ordening

Landelijk Vlaanderen is lid van Vloro en kan via de diensten van de Vlaamse Confederatie Bouw op basis van de kadastrale gegevens kaarten laten aanmaken met de gebruiksbeperkingen verbonden aan deze percelen. De kostprijs bedraagt 50 Euro (excl. BTW) per 10 kadastrale percelen. Alle info en het bestelformulier kan u aanvragen op het secretariaat van Vloro (p/a Vlaamse Confederatie Bouw) :

tel 02 545.57.49 - www.vloro.be (onder de rubriek actualiteit)

Alle info en de nodige links zal u ook terugvinden op onze website www.landelijkvlaanderen.be in de sectie Natura 2000.



De gevlekte orchis een typische soort van heischraal grasland.

Copyright: Valérie Goethals

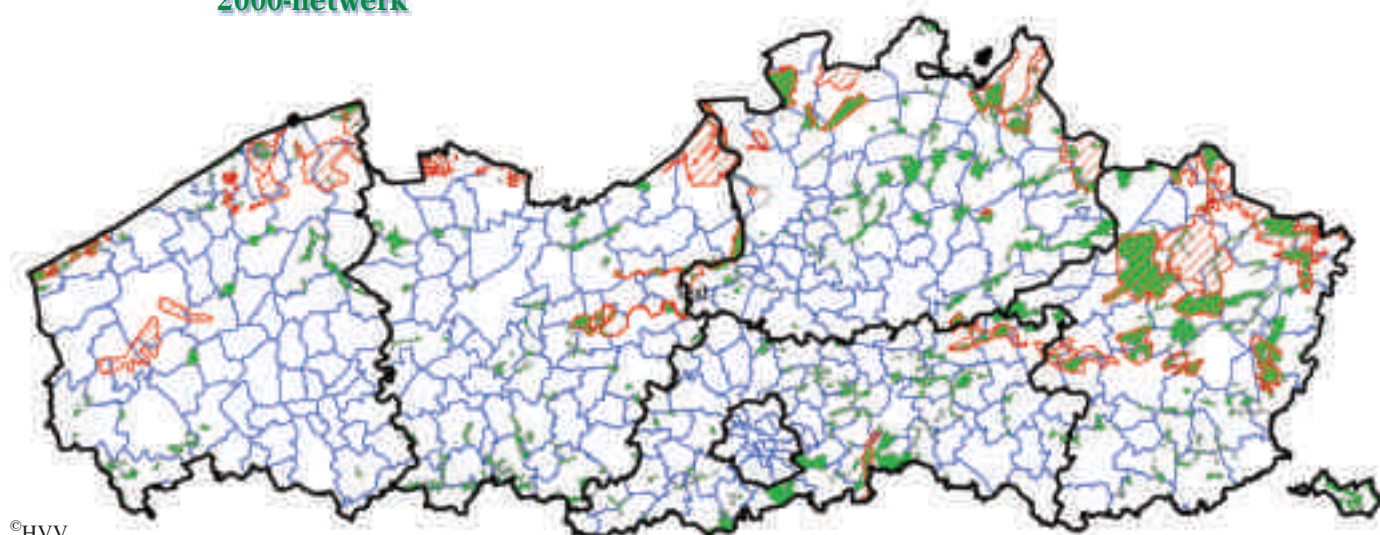


**Kaart van het Vlaams Gewest met de
Speciale Beschermingsgebieden voor
Vogels (SBZ-V) volgens de
EU-Vogelrichtlijn en de Speciale
Beschermingsgebieden voor Habitats
(SBZ-H) volgens de EU-Habitatrichtlijn.
Samen vormen deze het Natura
2000-netwerk**



*Kleine morgenster vind je vaak in polders en
glanshavergraslanden.*

Copyright: Kris Decler



©HVV



**Ga na of uw eigendom of bos in het
Natura 2000 netwerk is opgenomen.
Landelijk Vlaanderen kan u hierbij helpen.
De wijze waarop vindt u op de keerzijde !**

Inschrijvingsformulier voor nieuwe leden

☐ Ja, ik steun de **vzw LANDELIJK VLAANDEREN** en haar doelstellingen.
Ik stort mijn bijdrage op rekening nr. 335-0442690-28

Naam :
Adres :
Tel. :
Fax :
E-mail :

Ledenbijdrage Solidariteitsbijdrage
Basisbedrag : €60 + €2/ha
Aldus stort ik :
Basisbedrag : €60 + ha x €2 = €

Handtekening:

Terug te sturen naar:

LANDELIJK VLAANDEREN vzw

Centrum Galerij • Blok 2 • 5^e verdieping • B-1000 BRUSSEL
Tel. 02-217 27 40 • Fax 02-217 27 43 • info@landelijkvlaanderen.be • www.landelijkvlaanderen.be